

กบ 1820



องค์การบริหารส่วนตำบลหนองน้ำใส
เลขที่ 1096/๘๕๒
วันที่ 22 ก.ค. 2562
เวลา 09.00 น.

ที่ สก ๐๐๒๓.๑/๗๐๗๖

ถึง สำนักงานองค์การบริหารส่วนจังหวัดสระแก้ว สำนักงานเทศบาล ทุกแห่ง และสำนักงาน  
องค์การบริหารส่วนตำบล ทุกแห่ง

พร้อมนี้ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดสระแก้วขอส่งสำเนาหนังสือกรมส่งเสริม  
การปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๔๐๑.๓/๔๔๔ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์  
เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาเพื่อทราบและพิจารณา  
ดำเนินการต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

เรียน ปลัด/นายกอบต.หนองน้ำใส

เพื่อโปรดทราบ

ผู้ช่วยปลัด

- ๑๒๓๔๕๖๗๘๙๐๑๒๓๔๕๖๗  
๑๒๓๔๕๖๗๘๙๐๑๒๓๔๕๖๗  
๑๒๓๔๕๖๗๘๙๐๑๒๓๔๕๖๗  
๑๒๓๔๕๖๗๘๙๐๑๒๓๔๕๖๗  
(...) ผู้รับ  
(...) O

(นางสาวกัญญา ชันชาญ)  
เจ้าหน้าที่การบัญชีงาน

- ฝ่ายบัญชีฯ

พ.ร.บ.

(นางสาววรรณลักษณ์ อัครเมธารัตน์)  
หัวหน้าสำนักปลัด



สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด

ฝ่ายบริหารทั่วไป

โทร./โทรศัพท์ ๐-๓๓๔๔๒-๕๑๑๘-๙

- ๑๙๗ ๑๕๗ ๔๓๓ / ๑๕๗ ๑๕๗ ๔๓๓

พ.ร.บ.

๒๓ ก.ค. ๖๒

๗๘๔. ✓

นายบันพิต พลาหาย  
ผู้อำนวยการกองช่าง รักษาการแทน  
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองน้ำใส

- ๑๙๗ ๑๕๗ ๔๓๓  
๒๓ ก.ค. ๖๒

นายบันพิต พลาหาย  
ผู้อำนวยการกองช่าง รักษาการแทนปลัด ปฏิบัติหน้าที่  
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองน้ำใส  
๒๓ ก.ค. ๖๒



ที่ มก ๐๙๐๑.๓/๔๙๗

ให้พัฒนาไปสู่ความเป็นเลิศที่สูงยิ่งกว่าเดิม  
๒๕๖๘  
เลขที่รับ.....  
ชื่อ..... อ.ดี.พี. ก.ส.ว.  
เวลา.....

### ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อบุคลากรและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ จึงขอความร่วมมือให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ประชาสัมพันธ์ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ได้ทราบทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดได้ที่เว็บไซต์ www.dla.go.th ลิงค์ภายใน หัวข้อศูนย์บริการข้อมูลข่าวสาร สต.

ผู้ยื่น หัวหน้าสำนักงานเขตบางบอน  
- นางสาวอรอนงค์ ฤทธิ์ศิริกุล  
อ. ๑๙ บางเขน กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๕ ประเทศไทย  
ผู้ลงนาม คุณวันessa ชาติธรรม  
- วันessa ชาติธรรม ๑๘๔๐๒๕๔๙๐๘๖๖๗  
เขต ๑๙ บางเขน กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๕ ประเทศไทย  
วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๘  
๑๘ มกราคม ๒๕๖๘, ๑๐:๐๐ น. ๙๙๙๙  
๙๙๙๙ ๙๙๙๙



(นายพวงษ์ พานิช)  
พัฒนาฝ่ายเชิงนโยบายท้องถิ่น

๑๑๗

(นายบุญรัตน์ เพ็ชร์ชัย)

ผู้อำนวยการกองทุ่นงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนภูมิภาค รักษาราชการแทน  
ท้องถิ่นจังหวัดสาระแก้ว

กลุ่มงานประชาสัมพันธ์  
โทรศัพท์ ๐ ๒๒๑๐ ๙๐๑๖  
โทรศัพท์ ๐ ๒๒๑๐ ๙๐๑๙  
ผู้ประสานงาน นายเจนวิทย์ เชื้อสาวดี  
โทร. ๐๙๙ ๘๔๔ ๙๗๔๙

“องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดซื้อบริการสาธารณูปโภคตามมาตรฐานไม่遜ยกว่าร้อยละ ๓๐ “ได้อย่างทั่วถึง”  
เพื่อให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี ภายใต้ปี ๒๕๖๗”



ที่ นร ๐๑๐๙/๔๗/๗

กระทรวงมหาดไทย  
เอกสารที่ ๓๖๐๙๘  
วันที่ - ๘ ก.พ. ๒๕๖๑

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

กระทรวง ๒๕๖๑

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง ผมทำให้เพื่อนบ้านเดือดร้อนยังไง  
 ๒. บทความเรื่อง อย่างรู้ผลของการเงิน  
 ๓. บทความเรื่อง เศร้าจังที่ ดีไม่พอ  
 ๔. บทความเรื่อง เข้าพูดว่าอย่างไร  
 ๕. บทความเรื่อง ขอหลักฐานการก้าบตัว

สำนักงานเลขานุการรัฐฯ  
เอกสารที่ ๑๙๘๒  
วันที่ ๙ ก.พ. ๒๕๖๒  
ลงวันที่

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการกำกับดูแลของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วยไป ในกรณี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่รับทราบ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อส่งต่อไปยังองค์กรบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์กรบริหารส่วนตำบลต่อไป รายละเอียด ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ด้วย จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

มนต์ อุปัมภ

(นางประภาศรี บุญวิเศษ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๘

วีระเชษฐ์ จารยาภูติ

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ผมทำให้เพื่อนบ้านเดือดร้อนยังไง ?

เป็นเรื่องที่ผู้ทำความเดือดร้อนให้เพื่อนบ้านแล้วก็ร้องเรียน ใช้สิทธิตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลเรื่องที่ถูกร้องเรียน จะได้หรือไม่ ไปอ่านครับ

นายน้อยเป็นผู้พักอาศัยในบ้านพักสวัสดิการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ถูกร้องเรียน ให้ตรวจสอบพฤติกรรมสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย ต่อม้าได้ทราบว่าตรวจสอบสวนเรื่องดังกล่าว ยุติแล้วจึงมีหนังสือถึงกองสวัสดิการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติขอสำเนาคำสั่งยุติเรื่องพร้อมสำนวนทั้งหมด เพื่อดำเนินการทางกฎหมายต่อไป แต่ฝ่ายสวัสดิการปฏิเสธการเปิดเผยว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นควรไม่ส่งข้อมูล ข่าวสารการยุติเรื่องดังกล่าวให้ นายน้อยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจนางแห่งชาติ มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารรวม ๖ รายการไปประกอบการพิจารณา แต่ไม่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเขียนนายน้อยและหน่วยงานไปชี้แจงข้อเท็จจริง ซึ่งนายน้อยชี้แจงว่า ตนเองพักอาศัยอยู่ บ้านพักตำรวจนาง ถูกร้องเรียนเรื่องสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย โดยประเต็นดังกล่าว บางเรื่อง อุยร่องหัวงฟองคดีต่อศาล จึงได้ขอถ่ายสำเนาเอกสารหนังสือร้องเรียนจากศาล โดยมีผู้ร้องเรียบเจ้าหน้าที่ ๗๘๙ อยู่ระหว่างฟ้องคดีต่อศาล จึงได้ขอถ่ายสำเนาเอกสารหนังสือร้องเรียนจากศาล โดยมีผู้ร้องเรียบเจ้าหน้าที่ ๗๘๙ และทราบว่าเรื่องยุติแล้วจึงขอสำเนาเอกสารข้างต้นทั้งหมด ส่วนผู้แทนฝ่ายสวัสดิการบ้านพักชี้แจงว่า ที่ปฏิเสธการ และทราบว่าเรื่องยุติแล้วจึงขอสำเนาเอกสารข้างต้นทั้งหมด เป็นการสอบข้อเท็จจริงที่ได้เรียกผู้ร้องเรียนทั้งหมดไปสอบปากคำสอบถามข้อเท็จจริง รวมทั้งนายน้อยด้วย ร้องเรียน เป็นการสอบข้อเท็จจริงที่ได้เรียกผู้ร้องเรียนทั้งหมดไปสอบปากคำสอบถามข้อเท็จจริง รวมทั้งนายน้อยด้วย และชี้แจงจะเบียบรากพักอาศัยให้นายน้อยปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ซึ่งนายน้อยได้รับทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารคำสั่งยุติเรื่อง คุณธรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารคำสั่งยุติเรื่อง และสำนวนการสอบข้อเท็จจริงทั้งหมด การดำเนินการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเสร็จสิ้นเป็นที่ยุติแล้ว โดยหน่วยงานได้เรียกผู้เกี่ยวข้องไปสอบปากคำ ชี้แจงและเบียบปฏิบัติให้ทราบ โดยไม่มีการลงโทษ การที่นายน้อย เป็นผู้ถูกร้องเรียนโดยตรงสมควรได้รับทราบข้อมูลคำสั่งยุติเรื่องและดำเนินการสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว แต่ในส่วนของข้อผู้ร้องเรียน หมายเลขอหงพัก หมายเลขอากาศ ที่ปรากฏในสำนวนการสอบข้อเท็จจริงนั้น แต่ในส่วนของข้อผู้ร้องเรียน หมายเลขอหงพัก หมายเลขอากาศ ที่ปรากฏในสำนวนการสอบข้อเท็จจริงนั้น การเปิดเผยจะทำให้ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ร้องเรียน ต่อไปจะไม่มีครกถ้าให้ข้อมูลการกระทำผิดแก่เจ้าหน้าที่ เพราะ เกรงว่าจะได้รับอันตรายหรือได้รับความเสียหายจากการร้องเรียน และการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕(๒) พิจารณาแล้วจึงวินิจฉัยให้ ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจนางแห่งชาติ เปิดเผยคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงนี้ไว้ ร้องเรียนนายน้อยพร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง เว้นแต่ชื่อผู้ร้องเรียน หมายเลขอหงพัก หมายเลขอากาศ ให้ปักปิดไว้

ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากเพื่อนบ้าน สามารถร้องเรียนต่อหน่วยงานให้ดูแล และยังได้รับความ คุ้มครองอีกด้วย มีข้อสังสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๗๘ <http://www.oic.go.th> (สค ๒๓๕/๒๕๖๒) “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

### อย่างรู้ผลงบการเงิน

ย่านเลียครับเรื่องนี้ จะได้ทราบว่าประชาชนทั่วไป เขามีสิทธิรับรู้ข้อมูลการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงานใหญ่ ๆ ได้ ขึ้นต้นที่เรียกว่าเดินทางหลังท่านเลีย

นายผ้าดูดได้มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองตันเปา ขอข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจสอบเงินแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองตันเปา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐ แต่เทศบาลเมืองตันเปาแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เป็นหนังสือลับ และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) คือเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ และตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ด้วย นายผ้าดูดจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลเมืองตันเปา มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและขี้แจงตามที่ได้แจ้งนายผ้าดูดไปแล้ว โดยเพิ่มเติมว่าเอกสารดังกล่าวได้ระบุ “ลับ” ไว้ ซึ่งนายผ้าดูดยืนยันเอกสารแต่ไม่ระบุต้นฉบับจริงค่าว่า เมื่อขอไปแล้วจะเป็นประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องอย่างไร เทศบาลเมืองตันเปาจึงมีความเห็นว่าไม่จำเป็นที่จะอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่เกี่ยวข้องอย่างไร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายผ้าดูดมีคำขอ เป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานตรวจสอบเงินแผ่นดินตรวจสอบงบประมาณ รวมถึงการบริหารพัสดุของเทศบาลเมืองตันเปา รายงานข้อสังเกตจากการตรวจสอบโดยแสดงความเห็นหรือเสนอแนะในการปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อดำเนินการตามข้อสังเกต เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามกฎหมายของสำนักงานตรวจสอบเงินแผ่นดินที่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองตันเปา ซึ่งเป็นหน่วยรับตรวจ แม้จะกำหนดขั้นความลับก็ไม่ตัด แต่เมื่อคำขอขั้นระดับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควรตามวัตถุประสงค์ในการขอ แต่เมื่อคำขอขั้นระดับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควรตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายผ้าดูดจึงมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ และสนับสนุนการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการ ต้องเป็นไปโดยชื่อสัญญาณ เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนทั้งในระดับประเทศและท้องถิ่น ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองตันเปาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจสอบเงินแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองตันเปา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ – วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายผ้าดูด

หน่วยงานของรัฐทุกแห่งดูได้เป็นแนวปฏิบัติได้ครับ เพราะเดียวสำนักงานตรวจสอบเงินแผ่นดินก็ไปตรวจสอบและให้คำแนะนำท่าน จะได้มีตัวอย่างให้อ้างอิงและง่ายต่อการพิจารณาเมื่อได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้จากประชาชน มีข้อสังสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๗๘  
[www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๒๓๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

วีระเชษฐ์ จารยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

เครื่องพิมพ์

เรื่องนี้ผู้อุทธรณ์ไม่ผ่านการพิจารณาเป็นข้าราชการพลเรือนดีเด่น แต่เมื่อรู้ว่ามีกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว จะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้แก้ข้อสงสัยของตนเองได้อย่างไร

นายคาดหวังมีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นจังหวัดนครศรีธรรมราช ขอข้อมูลข่าวสารคณะคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) คณะแนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของนายคาดหวัง ๒) คณะแนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ และ ๓) ผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ คำขอซัดเจนครับ แต่จังหวัดนครศรีธรรมราชมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล นายคาดหวังจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดนครศรีธรรมราช มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและขี้แจงสรุปว่า ได้คัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามที่คณะอนุกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ มอบหมาย และดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และคู่มือการคัดเลือกทุกประการตามขั้นตอนทั้ง ๔ ขั้นตอน โดยสรุปคือ จังหวัดแจ้งให้ทุกส่วนราชการคัดเลือกข้าราชการมาซึ่งคัดเลือกมาได้ ๑๕ คน ส่งให้จังหวัด จังหวัดโดยเชิญคณะอนุกรรมการฯ และผู้ได้รับการคัดเลือกทั้ง ๑๕ คน ไปเสนอผลงานและวิสัยทัศน์ คณะอนุกรรมการฯ ก็พิจารณาตามหลักเกณฑ์ทั้งเรื่องการนำเสนอ บุคลิกภาพ การครอบครอง ครอบครองงาน และผลงานเป็นที่ประจักษ์ และแจ้งผลการคัดเลือกให้ผู้เข้ารับการคัดเลือก และกระทรวงศึกษาธิการทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายคาดหวังมีคำขอทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ที่แสดงผลงาน และคณะแนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคน ที่พิจารณาผลงานของผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ของจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการเปิดเผยได้ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น จึงวินิจฉัยให้จังหวัดนครศรีธรรมราช เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายคาดหวัง ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น เพื่อการเปิดเผยอาจเป็นการรุกล้ำสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ไม่เป็นไรครับ ข้าราชการ คือผู้ที่ทำงานให้ประชาชนชื่นใจ ถ้าประชาชนเข้าพบใจกับการทำงานในหน้าที่ของท่าน นั่นคือรางวัลครับ ปืนน้ำว่ากันใหม่ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิทางกฎหมาย ให้รู้ไว้ได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๙๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๒๑๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

## เข้าพูดว่าอย่างไร

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีผู้ร้องเรียนหน่วยงานต่าง ๆ แล้วก็ไม่หยุดที่จะไปหาหลักฐานเพิ่มเติม และต้องการทราบว่า พยานให้การต่อพนักงานสอบสวนว่าอย่างไร คำให้การนี้ได้หรือไม่ ไปสถานีตำรวจนครบาลรับ

นายเสาะหาได้ร้องเรียนไปที่สำนักนายกรัฐมนตรีและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอให้เร่งรัดสอบปากคำนายสาเหตุโดยอ้างว่ามีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งสถานีตำรวจนครบาลชั้นสูง ตรวจสอบแล้วไม่พบหลักฐานใหม่ที่สำคัญในคดี ส่วนพยานหลักฐานที่นายเสาะหาล่าว่าอ้างไม่ใช่พยานหลักฐานในคดีแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่อง และแจ้งให้นายเสาะหาทราบแล้ว นายเสาะหาจึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจนครบาลชั้นสูง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การของนายสาเหตุเพื่อดำเนินคดีต่อไป แต่สถานีตำรวจนครบาลชั้นสูงไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากบันทึกคำให้การของนายสาเหตุ ไม่ระบุชื่อ ไม่ระบุที่อยู่ ไม่ระบุวันเดือนปี เนื่องจากบันทึกคำให้การของนายสาเหตุ ไม่ระบุชื่อ ไม่ระบุที่อยู่ ไม่ระบุวันเดือนปี จึงแจ้งให้ทราบว่า ไม่สามารถดำเนินการได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) นายเสาะหาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สถานีตำรวจนครบาลชั้นสูง มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในประเด็นดียกบันทึกคำให้การของนายเสาะหาไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของนายสาเหตุ สถานีตำรวจนครบาลชั้นสูง ชี้แจงว่าได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและสอบปากคำนายสาเหตุเสร็จเรียบร้อยแล้วพร้อมทั้งบันทึกคำไว้เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ และแจ้งให้นายเสาะหาทราบว่าจึงไม่พบพยานหลักฐานใหม่ ที่สำคัญในคดี จึงยุติเรื่อง ดังนั้น การเปิดเผยบันทึกคำให้การดังกล่าว จึงไม่ทำให้การสอบปากคำและการตรวจสอบข้อเท็จจริงของพนักงานสอบสวนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับนายเสาะหาเป็นผู้ร้องเรียนขอให้สอบปากคำนายสาเหตุ จึงควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อประโยชน์ต่อการตรวจสอบว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ดำเนินการตามกฎหมายหรือไม่ การเปิดเผยจะแสดงความถูกต้องโปร่งใส และตรวจสอบได้ของสถานีตำรวจนครบาลชั้นสูง เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของนายสาเหตุ เปิดเผยให้ทราบได้ จึงวินิจฉัยให้สถานีตำรวจนครบาลชั้นสูง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารบันทึกคำให้การของนายสาเหตุ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เว้นแต่ หมายเหตุประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ชื่อพิเศษ ตราสัญลักษณ์ ลายมือชื่อของนายสาเหตุให้ปกปิดไว้ เพราจะมีเหตุผลเพียงพอที่นายเสาะหาจะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลยืนได้ การเปิดเผยจะเป็นการruk ล้ำสีทิวทัศน์ ส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕)

สรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในมือพนักงานสอบสวนที่ขอสำเนาได้ยกันนั้น ถ้ามีเหตุผลเพียงพอและมีกระบวนการที่สำคัญ ก็มีโอกาสได้ข้อมูลนั้นคืบหน้า หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หารือไปได้喃ะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๒๒๐/๒๕๖๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอหลักฐานการกาบตัว

เพื่อผ่านการเลือกตั้งไปใหม่ ๆ ในสภายังมีเสียงเรืองความไม่เหมาะสมและขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ นั่นเป็นเรื่องของนามใหม่ แล้วการเลือกตั้งในสนามเล็ก จะมีบรรยายกาศแบบเดียวกันหรือไม่ เชิญอ่านครับ

ผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้านในจังหวัดระนอง มีหนังสือถึงสำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเหตุป่าสังสัยว่าผู้ใหญ่ขาวผู้ชุมชนการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน ไม่ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิก วุฒิสภา เป็นการขาดคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งตามกฎหมาย จึงขอให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยแพร้มือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นข้าบตัวเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ของผู้ใหญ่ขาวต่อหน้าผู้ใหญ่เขียวและพยาน เพื่อตรวจสอบและดำเนินการในฐานะผู้มีส่วนได้เสีย แต่สำนักงาน กกต. แจ้งผู้ใหญ่เขียวว่าไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ผู้ใหญ่เขียวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน กกต. มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและข้อแจ้งสรุปได้ว่า สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเรื่องผู้ใหญ่เขียวขอข้อมูลข่าวสารไปพิจารณาตามที่เห็นว่าเป็นอำนาจของสำนักงาน กกต. ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ได้เป็นการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนเอง จึงไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ใหญ่เขียว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นข้าบตัวเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาว ในกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๗ เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงาน กกต. ในการจัดการเลือกตั้ง ประกอบกับ การขอข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวกับหรือไม่ก็ตาม ก็มีสิทธิตรวจสอบ ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง แต่เมื่อข้อมูลข่าวสารที่ขอมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของคนอื่น การเข้าถึงต้องมีเหตุผลเพียงพอ เมื่อผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้าน โดยสังสัยว่า ผู้ใหญ่ขาวขาดคุณสมบัติ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง และต้องการตรวจสอบความถูกต้อง การเปิดเผยจะทำให้มีการตรวจสอบความถูกต้องในการดำเนินการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน และแสดงความโปร่งใสตรวจสอบได้ ตลอดจนให้ผู้ใหญ่เขียวหมดข้อสงสัยในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น แม้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะล่วงล้ำ ก้ากินเครื่องไปบ้าง ตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นข้าบตัวเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาพของผู้ใหญ่ขาวเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เปิดเผยแพร่มือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นข้าบตัวเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาพของผู้ใหญ่ขาว โดยให้ผู้ใหญ่เขียวเข้าตรวจสอบต่อหน้าพยาน

หมายความว่า ให้เข้าไปเปิดดูได้แต่ไม่ต้องถ่ายสำเนาเอกสารให้ และไม่ให้ใช้โทรศัพท์หรือกล้องถ่ายภาพ ถ่ายภาพเอกสารเอกสารเอกสารลับไป มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หารือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๘ ๔๙๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

( ที่ สค ๒๓๘/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก ศธ. นครรับ”